



## AVIZ

### referitor la propunerea legislativă privind activitatea de medicină legală în România

Analizând propunerea legislativă privind activitatea de medicină legală în România (nr.b351 din 03.07.2019), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/4185/16.07.2019 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D672/17.07.2019,

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată, și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect reglementarea activității de medicină legală în România, intervențiile legislative vizând, potrivit Expunerii de motive, crearea „unui cadru legislativ nou care să statueze liberalizarea activității de expertiză medico-legală”, pentru a înlătura „contradicțiile dintre sistemul de expertiză medico-legală din România, care este exclusiv oficial (experți cu statut de funcționari publici) și sistemul de expertiză medico-legal din țările Uniunii Europene, unde este obligatorie existența unui corp de experți medico-legali independenți”.

Prin conținutul său normativ, propunerea se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Având în vedere importanța, amploarea și consecințele actului propus, sugerăm consultarea în prealabil a reprezentanților tuturor instituțiilor implicate în activitatea de medicină legală, precum Ministerul Justiției, Ministerul Afacerilor Interne, Ministerul Public, Ministerul Sănătății, Consiliul superior de medicină legală, aspect semnalat și în adresa Consiliului superior de medicină legală nr.CS/27/24.07.2019.

3. Analizată din perspectiva dreptului european, prezenta propunere legislativă nu **constituie transpunerea unui document juridic european** și nici nu are drept finalitate crearea cadrului juridic necesar **punerii directe în aplicare a unui regulament european**, însă prezintă tangență cu reglementările în domeniul **liberei circulații a persoanelor și a serviciilor**, având ca sediu primar al materiei **art.45 și următoarele** (libera circulație a lucrătorilor salariați), **art.49 și următoarele** (dreptul de stabilire), respectiv **art.56 și următoarele** (libera prestare a serviciilor) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE).

Reglementările primare sus invocate au drept scop **garantarea exercitării unei activități economice sau a unei profesii de către cetățeanul unui stat membru**, în Uniunea Europeană, pe teritoriul altui stat decât cel în care și-a dobândit calificările profesionale sau al cărui resortisant este, ca lucrător salariat sau independent, cu titlu permanent sau ocazional, fără a fi supus unui tratament discriminatoriu, în special din rațiuni de cetățenie sau de domiciliu/reședință.

De asemenea, la art.53 alin.(1), TFUE prevede că „în vederea facilitării accesului la activitățile independente și a exercitării acestora, Parlamentul European și Consiliul, hotărând în conformitate cu procedura legislativă ordinară, adoptă **directivele privind recunoașterea reciprocă a diplomelor, certificatelor și a altor titluri oficiale de calificare**, precum și privind **coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre cu privire la accesul la activitățile independente și la exercitarea acestora**”.

În aplicarea acestui articol au fost adoptate mai multe acte derivate, în prezent fiind în vigoare **Directiva 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale**, versiunea consolidată fiind transpusă în legislația română prin mai multe acte normative, cel mai important fiind **Legea nr.200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România, cu modificările și completările ulterioare**.

Directiva 2005/36/CE are ca obiect stabilirea normelor potrivit cărora un stat membru, care condiționează accesul la o profesie reglementată sau exercitarea acesteia, pe teritoriul său, de posesia

anumitor calificări profesionale, recunoaște pentru accesul la această profesie și exercitarea acesteia, calificările profesionale obținute în unul sau mai multe dintre celelalte state membre și care permit titularului respectivelor calificări să exercite aceeași profesie în respectivul sau respectivele state membre (art.1).

În ceea ce privește domeniul de aplicare a directivei, la art.2 alin.(1) se prevede că actul comunitar vizează pe orice resortisant al unui stat membru, inclusiv pe membrii profesiilor liberale, care doresc să exercite o profesie reglementată într-un stat membru, altul decât cel în care și-a obținut calificările profesionale, fie cu titlu independent, fie cu titlu salariat.

Potrivit prevederilor art.3 alin.(1) lit.a) și alin.(2) din Directiva 2005/36/CE, prin **profesie reglementată** se înțelege „o activitate sau un ansamblu de activități profesionale al căror acces, exercitare sau una dintre modalitățile de exercitare este condiționată, direct sau indirect, în temeiul unor acte cu putere de lege și acte administrative, de dobândirea anumitor calificări profesionale (utilizarea unui titlu profesional limitată prin acte cu putere de lege și acte administrative la titularii unei anumite calificări profesionale constituie, în special, o modalitate de exercitare)”, precum și „o profesie exercitată de membrii unei asociații sau ai unei organizații prevăzute în anexa I” din directivă.

În ceea ce privește profesia de expert medico-legal și condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o persoană pentru a avea această calitate, prevăzute la art.10 lit.c) și f) din prezentul proiect, menționăm că, deși art.21 alin.(1) din Directiva 2005/36/CE statuează că „*Fiecare stat membru recunoaște calificările de medic, care permit accesul la activitățile profesionale de medic cu formare de bază și medic specialist...*”, art.26 alin.(1) din directivă stabilește că „**Titlurile de calificare ca medic specialist prevăzute la articolul 21 sunt cele care, eliberate de autoritățile sau organismele competente prevăzute la anexa V punctul 5.1.2, corespund, în ceea ce privește formarea specializată în cauză, denumirilor în vigoare în diferite state membre, prevăzute în anexa V punctul 5.1.3**”.

Prin urmare, întrucât **specializarea în medicină legală nu se află printre specializările recunoscute prin Directiva 2005/36/CE și nici nu face obiectul unor norme specifice cuprinse în alte acte**

juridice ale Uniunii Europene, care ar putea conduce la recunoașterea automată a titlurilor de calificare ca medic specialist, statele membre au posibilitatea să-și elaboreze propriul cadru juridic în domeniu, concordant cu regulile referitoare la sistemul general de recunoaștere cuprinse în aceeași directivă.

Mai mult, conform *Hotărârii din 16 februarie 2010 pronunțată în Cauza Eugenia Lazăr împotriva României*, Curtea de la Strasbourg a lăsat legiuitorului român opțiunea de a alege între reglementarea activității de medicină legală în cadrul unei instituții publice sau în cadrul unor instituții private.

4. Fără a ne pronunța asupra oportunității soluțiilor promovate, semnalăm faptul că, *de lege lata*, Ordonanța Guvernului nr.1/2000, republicată, cu modificările ulterioare, **reglementează organizarea activității de medicină legală, ca parte integrantă a asistenței medicale, precum și funcționarea instituțiilor de medicină legală, instituții sanitare cu caracter public, a căror activitate este coordonată, din punct de vedere administrativ, de Ministerul Sănătății.**

Astfel, **activitatea de medicină legală** „constă în efectuarea de expertize, examinări, constatări, examene de laborator și alte lucrări medico-legale asupra persoanelor în viață, cadavrelor, produselor biologice și corpurilor delictive, în vederea stabilirii adevărului în cauzele privind infracțiunile contra vieții, integrității corporale și sănătății persoanelor ori în alte situații prevăzute de lege, precum și în efectuarea de expertize medico-legale psihiatrice și de cercetare a filiației” (art.1), asigurând „mijloace de probă cu caracter științific organelor de urmărire penală, instanțelor judecătorești, precum și la cererea persoanelor interesate, în soluționarea cauzelor penale, civile sau de altă natură, contribuind prin mijloace specifice, prevăzute de lege, la stabilirea adevărului” (art.2 alin.(1)).

De asemenea, la **art.2 alin.(2)** din ordonanța mai sus menționată se precizează faptul că „în desfășurarea activității de medicină legală, **instituțiile de medicină legală** colaborează cu organele de urmărire penală și cu instanțele judecătorești, în vederea stabilirii lucrărilor de pregătire și a altor măsuri necesare pentru ca expertizele, constatările sau alte lucrări medico-legale să fie efectuate în bune condiții și în mod operativ”, iar la **art.4** se arată că „**instituțiile de medicină legală sunt singurele unități sanitare care efectuează**, potrivit legii,

**constatări, expertize, precum și alte lucrări medico-legale”, contribuind la realizarea cercetării științifice în domeniul medicinei legale și la îmbunătățirea asistenței medicale, prin elaborarea de opinii științifice medico-legale în cazurile solicitate de organele sanitare.**

Totodată, prin Ordonanța Guvernului nr.1/2000, republicată, cu modificările ulterioare, sunt reglementate și **atribuțiile instituțiilor de medicină legală, finanțarea activităților respectivelor instituții, precum și forurile care coordonează și controlează activitatea de medicină legală (Consiliul superior de medicină legală, Comisia superioară medico-legală, comisiile de avizare și control al actelor medico-legale, comisiile mixte care verifică modul de efectuare a lucrărilor medico-legale ori de câte ori există indicii cu privire la săvârșirea unor abateri în efectuarea respectivelor lucrări).**

În temeiul actului normativ menționat mai sus, au fost elaborate **Hotărârea Guvernului nr.774/2000 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr.1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală, cu modificările ulterioare, și Ordinul al ministrului de stat, ministrul justiției, și al ministrului de stat, ministrul sănătății nr.1134/C/255/2000 pentru aprobarea Normelor procedurale privind efectuarea expertizelor, a constatărilor și a altor lucrări medico-legale, acte normative necesare implementării și/sau adaptării situațiilor existente la cerințele legii cadru în domeniu.**

Având în vedere că, la momentul avizării prezentului proiect, respectivele acte normative sunt în vigoare, semnalăm că, în lipsa unei dispoziții exprese de abrogare a Ordonanței Guvernului nr.1/2000, republicată, cu modificările ulterioare, promovarea propunerii legislative în forma actuală va conduce la un paralelism de reglementare, aspect interzis de dispozițiile art.16 alin.(1)-(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, în cazul existenței unor paralelisme, acestea vor fi înlăturate fie prin abrogare, fie prin concentrarea materiei în reglementări unice, cu atât mai mult o mare parte din soluțiile promovate prin prezenta propunere se regăsesc, într-o formulare aproape identică, în cuprinsul actelor normative menționate mai sus.

Ca urmare, demersul normativ propus trebuie raportat la actualele realități legislative în domeniu, cu respectarea normelor de

tehnică legislativă privind asigurarea integrării organice a reglementării în sistemul legislației, **unicitatea reglementării** în materie pe nivele normative și **evitarea paralelismelor** în procesul de legiferare, instituite prin Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare, s-ar impune fie o intervenție legislativă asupra Ordonanței Guvernului nr.1/2000, republicată, cu modificările ulterioare, fie inserarea, în finalul proiectului, a unei norme distincte care să prevadă **abrogarea expresă a Ordonanței Guvernului nr.1/2000, republicată, cu modificările ulterioare**, potrivit dispozițiilor art.65 alin.(1) și (3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, având în vedere schimbarea de concepție referitoare al activitatea de medicină legală, recomandăm să fie realizate intervenții legislative exprese și asupra normelor din Codul de procedură penală care se vizează expertiza medico-legală.

5. Pentru respectarea prevederilor art.42 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după titlu trebuie să figureze **formula introductivă** specifică legilor, respectiv:

*„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.*

6. La **art.2 alin.(2)**, având în vedere domeniul reglementat prin proiect și faptul că, în cuprinsul acestuia, nu există un articol care să prevadă semnificații ale termenilor și expresiilor utilizate, se impune revederea normei, întrucât sintagmele „expertize sau noi expertize” și „consultații medico-legale scrise sau verbale” nu sunt suficient de clare.

De asemenea, semnalăm că activitatea de „*mediere a litigiilor medic-pacient, în condițiile prezentei legi*” nu este reglementată prin proiect, așa cum ar rezulta din textul propus. Este necesară, de aceea, reanalizarea normei și sub acest aspect.

7. La **art.4 alin.(3)**, din redactare nu rezultă nici care sunt criteriile potrivit cărora anumite situații ar putea fi apreciate ca fiind „cazuri temeinic motivate”, nici cine ar urma să constate existența acestor cazuri și nici care ar fi măsurile de protecție care pot fi luate. Precizăm că norma generică referitoare la aplicarea unor măsuri de protecție „similar magistraților” este imprecisă și nu poate fi aplicată în practică. Este necesară, de aceea, reanalizarea și reformularea corespunzătoare a textului.

8. La **art.6**, nu se precizează actul prin care se adoptă metodologia de efectuare a constatărilor și a expertizelor medico-

legale. În plus, nu se înțelege cum ar putea o astfel de metodologie să fie „stabilă” de o asociație profesională și un minister.

Pe de altă parte, semnalăm că proiectul cuprinde, în **Capitolul IV**, norme referitoare la procedura de efectuare a constatărilor și a expertizelor medico-legale.

**9.** La **art.10**, semnalăm că textul de la **lit.a)** nu vizează și resortisanții Confederației Elvețiene, care beneficiază de același regim juridic aplicabil în materia liberei circulații a persoanelor pe teritoriul altui stat, ca cetățenii statelor membre ale Uniunii Europene și ai celorlalte state ale Spațiului Economic European (SEE).

La **lit.c)**, prin impunerea condiției ca durata studiilor universitare de licență în domeniul medicină să fie de 6 ani, se încalcă dispozițiile **art.24 alin.(2)** din **Directiva 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale**, potrivit căroră „*formarea medicală de bază cuprinde un total de cel puțin cinci ani de studii, care se poate exprima în plus prin echivalentul în credite ECTS, și constă în cel puțin 5.500 de ore de formare teoretică și practică asigurate de o universitate sau sub supravegherea unei universități*”.

Ca urmare, condiția prevăzută la **lit.c)** trebuie eliminată, cu atât mai mult cu cât la **lit.f)** este prevăzută condiția ca persoana să fie medic specialist sau medic primar de medicină legală, specializare care nu se poate obține decât prin absolvirea unei instituții de învățământ superior medical, precum și a programelor de specializare aferente.

La **lit.d)**, pentru asigurarea unei reglementări complete, precum și pentru corelare cu dispozițiile Codului penal, textul ar trebui să stabilească, drept condiție pentru dobândirea calității de expert medico-legal, și faptul ca **persoanei să nu i se fi aplicat interzicerea exercitării dreptului de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea faptei, ca pedeapsă complementară, sau ca urmare a interzicerii ocupării unei funcții sau a exercitării unei profesii, ca măsură de siguranță, de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești prin care s-a dispus interdicția.**

Totodată, precizăm că norma din cuprinsul **lit.g)** nu are ca obiect stabilirea unei condiții pentru dobândirea calității de expert medico-legal, astfel încât trebuie prevăzută într-un alineat distinct al articolului.

10. Referitor la **art.11**, pentru respectarea unității de reglementare, condițiile de susținere a examenului de medic specialist medicină legală și a examenului de medic primar trebuie prevăzute în cuprinsul actelor normative care reglementează aceste tipuri de examene, și nu în cuprinsul prezentului proiect. În acest sens, menționăm că dobândirea titlului de medic specialist este reglementată prin Ordonanța Guvernului nr.18/2009 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, aprobată prin Legea nr.103/2012, cu modificările și completările ulterioare, iar examenul pentru obținerea gradului profesional de medic primar se organizează de Ministerul Sănătății.

11. La **art.12 lit.a)**, întrucât instanțele judecătorești sunt organe judiciare, expresia *„din dispoziția organelor judiciare sau a instanțelor judecătorești”* trebuie înlocuită cu expresia *„din dispoziția organelor de urmărire penală sau a instanțelor de judecată”*.

La **lit.c)**, referitor la sintagma *„laboratoarele de specialitate acreditate, certificate sau în curs de certificare ISO 17025”* precizăm că, potrivit **Deciziei-cadru 2009/905/JAI a Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind acreditarea furnizorilor de servicii de expertiză criminalistică care efectuează activități de laborator, „rezultatele activităților de laborator efectuate de furnizorii de servicii de expertiză criminalistică acreditați într-un stat membru sunt recunoscute de către autoritățile responsabile cu prevenirea, detectarea și investigarea infracțiunilor ca fiind la fel de fiabile ca și rezultatele activităților de laborator efectuate de furnizorii de servicii de expertiză criminalistică acreditați conform EN ISO/IEC 17025”**. Acest obiectiv se realizează prin asigurarea faptului că furnizorii de servicii de expertiză criminalistică ce efectuează activități de laborator sunt acreditați de un organism național de acreditare în conformitate cu EN ISO/IEC 17025 și **se aplică activităților de laborator care constau în analiza profilul ADN și a datele dactiloscopice.**

Menționăm că Decizia-cadru 2009/905/JAI a fost pusă în aplicare la nivelul dreptului intern prin Ordonanța Guvernului nr.10/2012 pentru crearea cadrului legal necesar căutării automatizate a datelor de referință în relația cu statele membre ale Uniunii Europene și asigurării recunoașterii activităților de laborator referitoare la datele dactiloscopice, aprobată prin Legea nr.22/2013.



Ca urmare, poate apărea o confuzie între expertul criminalist și expertul medico-legal. Această observație este valabilă și pentru **art.29 și 39**.

**12.** La **art.13 alin.(1)**, semnalăm că noțiunea de „act expertal oficial” nu este definită în cuprinsul proiectului, astfel încât nu rezultă care este semnificația încadrării în această categorie a respectivelor tipuri de constatări sau expertize medico-legale. Sugerăm revederea normei sub acest aspect.

Totodată, menționăm că norma din cuprinsul **alin.(2)** nu prezintă legătură tematică cu norma de la **alin.(1)**. În plus, precizăm că respectiva soluție legislativă se regăsește și la **art.54 alin.(2)**. Pentru evitarea unor reglementări paralele, este necesară revederea respectivelor norme.

**13.** La **art.15 alin.(4)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, expresia „prevăzute la **alin.(3) și (4)**” trebuie redată sub forma „prevăzute la **alin.(2) și (3)**”.

**14.** La **art.16 alin.(1) și (2)**, semnalăm că potrivit **art.38 alin.(3)** teza finală din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(3)**, expresia „inclusiv pe cele ale Înaltei Curți de Casație și Justiție” trebuie eliminată, deoarece este superfluă.

La **alin.(4)**, textul ar trebui reformulat, întrucât din redactarea propusă rezultă că se are în vedere stabilirea limitelor teritoriale ale „Inspectoratelor de Poliție Județene respectiv DGPMB pentru București” și nu stabilirea competenței teritoriale a experților medico-legali, așa cum ar trebui. În plus, referirea la aplicarea „în mod corespunzător” a „dispozițiilor prezentului articol” nu întrunește criteriile de claritate și previzibilitate specifice unei norme juridice.

Totodată, având în vedere că abrevierea „DGPMB” este redată pentru prima dată, aceasta trebuie redată *in extenso*.

**15.** La **art.17**, semnalăm că normele propuse la **alin.(1) și (2)** nu sunt corelate, întrucât acestea stabilesc reguli diferite referitoare la transmiterea tabelului cuprinzând experții medico-legali și societățile profesionale cu profil medico-legal.

**16.** La **art.18 alin.(1)**, semnalăm că noțiunea de „expert oficial” nu este definită în cuprinsul proiectului.

Totodată, pentru rigoarea exprimării, sintagma „și un expert medico-legal nominalizat de ea” va fi redată sub forma „și un expert medico-legal nominalizat de **aceasta**”.

La **alin.(2)**, pentru aceleași considerente, propunem ca sintagma „Expertul desemnat de parte” să fie înlocuită cu sintagma „Expertul desemnat de partea **interesată**”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **alin.(3)**.

De asemenea, menționăm că la **alin.(3)** și **(4)** sunt folosite noțiunile de „expertul părții” și „expertul parte”. Se impune utilizarea unei terminologii unitare, pentru a nu se crea confuzii în aplicarea actului normativ.

**17.** La **art.19 alin.(1)**, este de analizat în ce măsură se poate stabili un onorariu de succes, având în vedere specificul activității expertului medico-legal care, potrivit art.2 alin.(1) „îndeplinește un serviciu public pentru **aflarea adevărului**”. Mai mult decât atât, din text nu rezultă care sunt criteriile potrivit cărora o expertiză ar putea fi considerată ca fiind „de succes”.

Pe de altă parte, onorariul stabilit nu ar putea consta exclusiv în onorariul de succes, așa cum rezultă din text. Menționăm că, în ceea ce privește onorariul de succes al avocatului, în Decizia nr.2131 din 30 mai 2013, Înalta Curte de Casație și Justiție a precizat că în cazul stabilirii unui astfel de onorariu de succes, „*părțile convin asupra unui onorariu care să îndeplinească condiția proporționalității în raport de natura și complexitatea cauzei în care se acordă asistență juridică, la care se adaugă onorariul de succes cu titlu complementar raportat la atingerea de către avocat a unui anumit rezultat*”. Întrucât cele reținute în considerentele acestei decizii sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, și în ceea ce privește onorariul expertului, sugerăm ca norma propusă pentru **art.19 alin.(1)** să fie reanalizată.

**18.** Semnalăm că prevederile **art.20 alin.(2)**, potrivit cărora organului judiciar i se comunică „nota de evaluare a onorariului și decontul cheltuielilor expertului”, nu sunt corelate cu dispozițiile **art.51 alin.(1)** care se referă exclusiv la „cheltuielile pentru efectuarea lucrărilor”. Este necesară reanalizarea celor două norme și

reglementarea mai clară a modalității de stabilire a onorariului expertului de către organul judiciar.

**19.** La **art.22**, norma propusă pentru **teza întâi** nu este suficient de previzibilă, întrucât din actuala redactare nu rezultă nici scopul convocării experților și nici dispozițiile din Codul de procedură civilă care sunt avute în vedere. În plus, nu se înțelege de ce ar fi aplicabile regulile specifice procedurii civile și în cazul efectuării unei expertize într-un proces penal. Este necesară reanalizarea normei.

Totodată, pentru corectitudinea normei, trimiterea la Codul de procedură civilă ar fi trebuit redată sub forma „*conform dispozițiilor ... din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare*”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare, cu precizarea că nu se va mai reda titlul actului normativ invocat, pentru a nu se încărca excesiv textul reglementării.

**20.** La **art.23 alin.(3)**, pentru precizia normei, recomandăm ca textul să stabilească în mod expres instanța competentă.

Pe de altă parte, este de analizat dacă, dată fiind importanța activității expertului medico-legal, soluția suspendării de drept a executării sancțiunii prin introducerea plângerii în termenul prevăzut de lege nu ar trebui reanalizată. În acest caz, proiectul ar trebui să stabilească modalitatea de despăgubire a expertului a cărui plângere a fost admisă pentru perioada în care nu și-a desfășurat activitatea. Precizăm că o astfel de reglementare trebuie stabilită și pentru cazul de suspendare prevăzut la **alin.(2)**, în situația în care expertul este achitat.

La **alin.(4)**, semnalăm că proiectul nu reglementează cazurile de radiere a experților medico-legali și nici termenul de radiere. Este necesară reanalizarea normei.

**21.** La **art.26 alin.(1)**, pentru corelare cu norma preconizată pentru art.5, sintagma „în cadrul Asociației Experților Medico-Legali din România, denumită în continuare AEMLR” va fi înlocuită cu sintagma „**în cadrul AEMLR**”.

Totodată, având în vedere că norma propusă pentru **alin.(3)** are caracter declarativ, propunem eliminarea acesteia din proiect. Această observație implică renumerotarea celorlalte alineate ale **art.26**.

Referitor la **actualul alin.(4)**, precizăm că acesta cuprinde două teze care reglementează situații diferite, respectiv **interzicerea altor forme de organizare a profesiei de expert medico-legal, decât AEMLR, și formele de exercitare a profesiei de expert medico-legal**. Ca urmare, aceste norme ar trebui marcate ca alineate distincte al art.26.

La **teza 1 a actualului alin.(4)**, pentru o exprimare corectă, este necesar ca textul să debuteze, astfel: „Constituirea și funcționarea în forme de organizare...”

La **teza a 2-a a actualului alin.(4)**, menționăm că potrivit art.212 alin.(8) din Legea nr.71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr.287/2009 privind Codul civil, cu modificările și completările ulterioare, expresia „societate civilă profesională” trebuie înlocuită cu expresia „**societate profesională**”. Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(12)**, se impune revederea normei, întrucât din formularea „cu respectarea regimului investițiilor reglementat prin prezenta lege” nu se înțelege despre ce investiții este vorba, cu atât mai mult cu cât în cuprinsul proiectului nu se regăsește reglementat respectivul regim al investițiilor.

La **alin.(13)**, pentru claritatea și corectitudinea normei, este necesar să se precizeze momentul **până când**, ulterior constituirii formelor de exercitare a profesiei, experții medico-legali „au dreptul să stabilească patrimoniul afectat exercitării profesiei”.

La **alin.(15)**, semnalăm că noțiunea de „proces expertal” nu este definită în cuprinsul proiectului, astfel încât nu rezultă care sunt etapele diferite ale acestuia, precum și actele de procedură care ar putea fi efectuate și de experții-colaboratori sau asociați ai expertului titular al expertizei. Este necesară reanalizarea normei sub acest aspect.

**22.** Semnalăm că proiectul stabilește, în cuprinsul **art.27**, modalitatea de **schimbare** a sediului cabinetului sau al societății profesionale, însă **nu reglementează, anterior, modalitatea de stabilire** a respectivului sediu. Este necesară, de aceea, completarea corespunzătoare a proiectului.

**23.** La **art.28**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, propunem ca expresiile „cerute de persoanele interesate” și „unde a

fost comis evenimentul reclamat” să fie înlocuite cu expresiile „solicitate de persoanele interesate”, respectiv „unde a fost produs evenimentul reclamat”.

**24.** La **art.29**, partea introductivă, pentru unitate terminologică, expresia „societăți medico-legale” trebuie redată sub forma „societăți **profesionale** medico-legale”.

Totodată, în acord cu normele de tehnică legislativă, vor fi folosite literele mici ale alfabetului pentru marcarea enumerărilor, respectiv, **lit.a) - j)** și nu cifre.

La **actualul text marcat cu (5)**, pentru corelare cu dispozițiile art.12 lit.a), precum și ale art.39 alin.(1) lit.d), textul trebuie să se refere la „laboratoarele proprii sau partenere certificate **sau aflate în curs de certificare** ISO 17023.

La **actualul text marcat cu (6)**, pentru un spor de rigoare în exprimare, propunem ca finalul textului să fie redat sub forma „pe **întreg teritoriul României**”.

La **actualul text marcat cu (10)**, pentru unitate terminologică, expresia „la cererea instituțiilor sanitare” trebuie înlocuită cu expresia „la cererea **unităților** sanitare”.

**25.** Întrucât din redactarea propusă pentru **art.30** nu rezultă care sunt criteriile de stabilire a situațiilor circumscrise sintagmei „mod excepțional” de la **alin.(1)** sau a cazurilor de o „gravitate și urgență deosebite” de la **alin.(2)** este necesară reanalizarea și reformularea corespunzătoare a normelor.

**26.** La **art.32 alin.(1)**, semnalăm că referirea la „dreptul de practică valabil eliberat de Colegiul medicilor” este superfluă, întrucât potrivit art.10 lit.f) din proiect, expertul medico-legal trebuie să fie medic specialist sau medic primar de medicină legală, iar potrivit art.22 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.18/2009, aprobată prin Legea nr.103/2012, cu modificările și completările ulterioare, **dobândirea dreptului de liberă practică se face după promovarea examenului de medic specialist.**

Totodată, semnalăm că nici în cuprinsul **art.32 alin.(2)** și nici în celelalte situații în care proiectul reglementează participarea la efectuarea lucrărilor medico-legale a unor specialiști sau personal sanitar mediu sau auxiliar (**art.55 alin.(1)**, **art.57 alin.(1)**, **art.58 alin.(1)**, **art.59**, **art.67 alin.(1)** sau **art.75 alin.(2)**) nu se precizează

cu claritate nici modalitatea de alegere și nici drepturile și obligațiile acestor persoane (cum ar fi, de exemplu, modalitatea de remunerare).

Este necesară, de aceea, reanalizarea și completarea corespunzătoare a textului.

**27.** La **art.35**, pentru rigoarea redactării, primul alineat va fi marcat, astfel: „(1)”.

**28.** La **art.39 alin.(1) lit.a) și b)**, pentru corectitudinea normei, trimiterea la „codul de procedură penală” se va reda sub forma „**Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare**”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect, cu precizarea că nu se va mai reda titlul actului normativ, pentru a nu se încărca excesiv textul reglementării.

**29.** La **art.42 alin.(2)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, propunem ca sintagma „actele prevăzute la alin. precedent” să fie înlocuită cu expresia „**documentele** prevăzute la alin. (1)”.

**30.** La **art.44 lit.b)**, pentru rigoare normativă, trebuie eliminată prepoziția „de” din expresia „de 15 de zile”.

**31.** La **art.46 alin.(1)**, pentru corectitudinea exprimării, termenul „agersorul” se va reda corect „agresorul”.

Totodată, este necesară înlocuirea abrevierii „etc.” prin expresia „și altele asemenea”, specifică enumerărilor, sau eliminarea acesteia, după caz. Observația este valabilă și pentru **art.61 lit.c)**.

**32.** La **art.47 alin.(5)**, semnalăm că, prin utilizarea expresiei „conducătorul societății”, nu rezultă care societate este vizată.

**33.** La **art.48**, întrucât acesta este structurat într-un singur alineat, se va elimina cifra „(1)” din debutul textului.

**34.** La **art.52**, este necesară revederea normei, întrucât formularea „expertul medico-legal oficial va comunica organului judiciar care a dispus efectuarea expertizei punerea în imposibilitate de efectuare a lucrării solicitate” nu este suficient de clară.

**35.** La **art.53**, în acord cu normele de tehnică legislativă, recomandăm ca enumerările identificate ca lit.d) și e) să fie marcate corect ca **lit.c) și d)**.

**36.** La **art.55 alin.(1)**, este necesară revederea normei propuse la **lit.a)**, întrucât nu este suficient de clară, putând genera confuzii în aplicarea actului normativ.

În acest sens, semnalăm că potrivit **art.5 lit.h) din Legea sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice nr.487/2002, republicată**, „prin **capacitate psihică** se înțelege atributul stării psihice de a fi compatibilă, la un moment dat, cu exercitarea drepturilor și libertăților”, iar **potrivit art.10**, evaluarea sănătății mintale se efectuează, prin examinare directă a persoanei în cauză, numai de către medicul psihiatru, în instituții de sănătate mintală, autorizate și acreditate conform legii. De asemenea, precizăm că, potrivit **art.37 din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare**, „**capacitatea de exercițiu** este aptitudinea persoanei de a încheia singură acte juridice civile”. Totodată, din text nu reiese care este procedura de examinare „la sediul biroului notarial înainte de semnarea actului civil”.

La **lit.c)**, pentru o exprimare corectă, termenul „preventive” se va reda sub forma „preventiv”.

La **lit.e)**, referirea generică la „cazuri deosebit de complexe” nu îndeplinește condițiile de claritate și previzibilitate. În plus, apreciem că textul ar trebui să se refere în mod expres la cazurile deosebit de complexe care implică minori, întrucât în alte situații nu s-ar justifica prezența, în comisia de expertiză, a unui psiholog cu specializare în psihologia copilului.

**37.** La **art.56**, semnalăm că din text nu rezultă cui revine obligația de a pune la dispoziția comisiei toate documentele din dosar.

**38.** La **art.57 alin.(3)**, întrucât din text rezultă că autorizația pentru efectuarea expertizelor medico-legale pentru amânarea sau întreruperea executării pedepsei se acordă în mod distinct de autorizația pentru efectuarea expertizelor medico-legale, este necesară completarea corespunzătoare a proiectului cu norme prin care să se reglementeze expres modalitatea de acordare a respectivei autorizații.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.60 alin.(2)**.

**39.** La **art.59**, pentru corectitudinea exprimării, termenul „afecțiunile” din sintagma „în specialitatea afecțiunile cercetate” se va reda sub forma „afecțiunilor”.

**40.** La **art.60 alin.(1)** este de analizat în ce măsură AEMLR, ca asociație profesională, ar putea emite respectivele norme

metodologice. Mai mult decât atât, norma nu este corelată cu dispozițiile art.6, potrivit cărora metodologia de efectuare a constatărilor și expertizelor medico-legale se stabilește de AEMLR și Ministerul Sănătății.

**41.** La **art.62**, semnalăm că potrivit prevederilor art.49 alin.(1) și (2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dacă textul unui articol sau alineat conține enumerări prezentate distinct, acestea se identifică prin utilizarea literelor alfabetului și nu prin liniuțe sau alte semne grafice, iar o enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare. Este necesară revederea textelor.

**42.** La **art.64 alin.(1)**, pentru asigurarea unei reglementări complete, ar trebui ca proiectul să precizeze în mod expres modalitatea prin care se realizează alegerea morgii sau a sălii de autopsie în care se efectuează autopsia cadavrului, precum și tipul de act juridic în temeiul căruia expertul medico-legal își desfășoară activitatea în respectivele locuri.

**43.** La **art.65 alin.(1)**, textul ar trebui să precizeze cui aparține competența autorizării vehiculelor pentru transportul cadavrelor care urmează să fie autopsiate.

**44.** La **art.66 alin.(2)**, textul trebuie să se refere, în mod expres, la expertul **medico-legal**.

**45.** La **art.71 alin.(1)**, pentru claritatea și corectitudinea normei, este necesar să se revadă expresia „în condițiile prevăzute de prezentul ordin”.

**46.** Semnalăm că soluția legislativă de la **art.76 alin.(7)**, potrivit căreia „începerea urmăririi penale împotriva expertului medico-legal” atrage suspendarea, nu este corelată cu norma propusă la art.23 alin.(2), potrivit căreia suspendarea intervine la data punerii în mișcare a acțiunii penale.

Totodată, pentru evitarea instituirii unor reglementări paralele, recomandăm ca respectivul caz de suspendare să nu fie prevăzut în două norme distincte ale proiectului.

**47.** Semnalăm că reglementarea „parteneriatului public-privat instituțional” la **art.77-79** nu este suficient de clară și trebuie reanalizată.



Astfel, din normele propuse, precum și în lipsa unor intervenții legislative exprese asupra Ordonanței Guvernului nr.1/2000, republicată, cu modificările ulterioare, nu rezultă care ar urma să fie obiectul de activitate al instituțiilor medico-legale, întrucât art.4 din ordonanță, potrivit căreia instituțiile de medicină legală sunt singurele unități sanitare care efectuează, potrivit legii, constatări, expertize, precum și alte lucrări medico-legale, nu poate coexista cu norma propusă pentru **art.3 alin.(3)** din proiect, potrivit căreia experții medico-legali sunt singurii experți care efectuează, potrivit legii, constatări, expertize, precum și alte lucrări medico-legale.

De altfel, nici norma din cuprinsul **art.77 teza a doua** din proiect, potrivit căreia experții ar urma să efectueze constatări și expertize medico-legale pentru instituția medico-legală nu este corelată cu **art.3 alin.(3)** din proiect.

În plus, dispozițiile **art.78**, referitoare la plata serviciilor medico-legale prestate, nu sunt corelate cu cele ale **art.19**, potrivit cărora experții medico-legali au dreptul la **onorarii** pentru activitatea desfășurată.

Este necesară, de aceea, reanalizarea reglementării propuse.

**48.** La **art.80 alin.(1)**, din actuala redactare a normei, nu rezultă care anume „*proceduri prevăzute în legea prezentă*” sunt avute în vedere de text.

[REDACTED]  
**PREȘEDINTE**  
[REDACTED]  
dr. Dragoș **ILIESCU**  


București

Nr. 704/13.08.2019

O.G. nr. 1/2000

M. Of. nr. 22/21 ian. 2000

**Ordonanță privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală**

aprobată cu modificări prin

L. nr. 459/2001

M. Of. nr. 418/27 iul. 2001

1 republicare cu  
renumerotare

M. Of. nr. 996/10 nov. 2005

Ordonanță privind organizarea activității și funcționarea  
instituțiilor de medicină legală

2 modificări prin

L. nr. 255/2013

M. Of. nr. 515/14 aug. 2013

Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind  
Codul de procedură penală și pentru modificarea și  
completarea unor acte normative care cuprind dispoziții  
procesual penale

*modifică, la 1 februarie 2014, art. 15 lit. a),  
art. 17 lit. a)*

204

**Lege privind Codul de procedură civilă**

respinsă prin

D.C.C. nr. 792/2018

M. Of. nr. 260/4 apr. 2019

(v. art. XII - XIX din Legea nr. 2/2013- M. Of. nr. 89/12 feb. 2013; Decizia Î.C.C.J. nr. 8/2015 - M. Of. nr. 539/20 iul. 2015 (art. 450 alin. (5) raportat la art. 997 și următoarele și art. 719 alin. (7)); Decizia Î.C.C.J. nr. 13/2015 - M. Of. nr. 690/11 sep. 2015 (art. 94 și art. 95); Decizia Î.C.C.J. nr. 7/2016 - M.Of. nr. 461/22 iun. 2016 (art.127 alin. (1) și (3))

1 republicare cu renumerotare

M. Of. nr. 247/10 apr. 2015

Lege privind Codul de procedură civilă

2 admisă excepție de neconst. prin

D.C.C. nr. 485/2015

M. Of. nr. 539/20 iul. 2015

Decizia nr. 485 din 23 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) din Codul de procedură civilă

*art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2), și art. 486 alin. (3) cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării și susținerii cererii de recurs de către persoanele juridice prin avocat sau consilier juridic*

3 admisă excepție de neconst. prin

D.C.C. nr. 839/2015

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă

*art. 493 alin. (5) (sintagma "sau că recursul este vădit nefondat")*

4 modificări prin

D.C.C. nr. 839/2015

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă

*suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 493 alin. (5) (cu referire la sintagma "sau că recursul este vădit nefondat") (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează prevederile art. 147 din Constituție*

5 modificări prin

D.C.C. nr. 866/2015

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă

*suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 509 alin. (1) (constată sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora) (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție*

6 admisă excepție de neconst. prin

D.C.C. nr. 866/2015

M. Of. nr. 69/1 feb. 2016

Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă

*art. 509 alin. (1) (sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora)*

7 modificări prin

D.C.C. nr. 895/2015

M. Of. nr. 84/4 feb. 2016

Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă

*suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 666 (termenul se împlinește la 20 martie 2016) după care operează prevederile art.147 din Constituție*

- 8 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 895/2015 M. Of. nr. 84/4 feb. 2016 art. 666  
Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă
- 9 modificări prin O.U.G. nr. 1/2016 M. Of. nr. 85/4 feb. 2016 modifică art. 603 alin. (3), art. 615, art. 628 alin. (5), art. 635, art. 641, art. 651 alin. (3), art. 665, art. 666, art. 670 alin. (6), art. 680 alin. (2), art. 699 alin. (2), art. 712 alin. (3), art. 720 alin. (8), art. 732 alin. (2), art. 783 alin. (1), art. 820, art. 856 alin. (2), art. 889, art. 955 alin. (1)  
Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe  
aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 17/2017 M. Of. nr. 196/21 mar. 2017
- 10 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 169/2016 M. Of. nr. 353/9 mai 2016 art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă sunt constituționale în măsura în care motivul de bănuială legitimă nu se raportează la calitatea de parte a curții de apel în raza căreia funcționează instanța investită cu judecarea litigiului  
Decizia nr. 169 din 24 martie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) teza întâi și art. 145 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură civilă
- 11 modificări prin O.U.G. nr. 95/2016 M. Of. nr. 1009/15 dec. 2016 prorogă termenele prev. la art. XII alin. (1), art. XIII teza I, art. XVIII alin. (1) și art. XIX alin. (1) până la data de 1 ian. 2019  
Ordonanță de urgență pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
- 12 modificări prin L. nr. 17/2017 M. Of. nr. 196/21 mar. 2017 modifică art. 534 alin. (2), art. 613 alin. (4), art. 615, art. 641, art. 651 alin. (4), art. 652 alin. (2), art. 666 alin. (2) și (7), art. 719 alin. (6), art. 782, art. 889 și denumirea secțiunii a 2-a a cap. IV al titlului III din cartea a V-a  
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe
- 13 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 290/2018 M. Of. nr. 638/23 iul. 2018 sintagma "de competența instanței la care își desfășoară activitatea" din cuprinsul art. 127 alin. (1), precum și sintagma "care își desfășoară activitatea la instanța competentă să judece cauza" din cuprinsul art. 127 alin. (2)  
Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă
- 14 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 290/2018 M. Of. nr. 638/23 iul. 2018 dispozițiile art. 127 alin. (1) și alin. (2) sunt constituționale în măsura în care privesc și instanța de judecată în calitate de parte reclamantă / pârâtă  
Decizia nr. 290 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 127 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

*modifică art. 13 alin. (2), art. 41 alin. (1), art. 64 alin. (3) și (4), art. 80 alin. (5), art. 83, art. 84 alin. (3), art. 94 pct. 1 lit. b), art. 95 pct. 3, art. 96 pct. 3, art. 127 alin. (1) și (2), art. 129 alin. (2) pct. 2, art. 130 alin. (2) și (3), art. 131 alin. (1), art. 142 alin. (1), art. 144 alin. (2), art. 154 alin. (4) și (6), art. 165 pct. 3, art. 183 alin. (1) și (3), art. 200 alin. (4), art. 201 alin. (2) -(4), art. 213, art. 231 alin. (1), (4) și (5), art. 240, art. 244, art. 261 alin. (1), art. 323 alin. (1), art. 398 alin. (3), art. 402, art. 415 pct. 3, art. 426 alin. (1) și (5), art. 444 alin. (1), art. 450 alin. (3), art. 457 alin. (2), art. 471 alin. (3) și (4), art. 474, art. 483 alin. (2)-(4), art. 484 alin. (7), art. 486 alin. (1) lit. a) și e), art. 486 alin. (2) și (3), art. 490, art. 496 alin. (1), art. 497, art. 503 alin. (3), art. 509 alin. (2), art. 513 alin. (4), art. 517 alin. (4), art. 521 alin. (3), art. 713 alin. (2), art. 906 alin. (4), art. 915 alin. (2); introduce lit. j\_1) - j\_3) la art. 94 pct. 1, alin. (2\_1) la art. 127, alin. (6\_1) la art. 154, alin. (11\_1) la art. 163, alin. (4\_1) la art. 200, alin. (6) și (7) la art. 321, pct. 1\_1 la art. 413 alin. (1), art. 471\_1, alin. (1\_1) la art. 517;*  
*abrogă art. 84 alin. (2), art. 105, art. 322 alin. (3), art. 471 alin. (5) - (8), art. 475, art. 484 alin. (3) pct. 2, art. 484 alin. (6), art. 493, art. 660 alin. (3), art. 666 alin. (8)*

16 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 874/2018 M. Of. nr. 2/3 ian. 2019

Decizia nr. 874 din 18 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a prevederilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu referire la sintagma "precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv", precum și a prevederilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă

*dispozițiile art. 27, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept*

17 respinsă excepție dev. inadm. prin D.C.C. nr. 176/2019 M. Of. nr. 508/24 iun. 2019

Decizia nr. 176 din 26 martie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a prevederilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu referire la sintagma "precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv", precum și a prevederilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă

*art. 27, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept*

18 respinsă  
excepție dev.  
inadm. prin

D.C.C. nr. 213/2019

M. Of. nr. 574/12 iul. 2019

Decizia nr. 213 din 9 aprilie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 din Codul de procedură civilă, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a prevederilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu referire la sintagma "precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv", precum și a prevederilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă

*art. 27, în interpretarea dată prin Decizia nr. 52 din 18 iunie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept*

**L. nr. 135/2010**

**M. Of. nr. 486/15 iul. 2010**

***Lege privind Codul de procedură penală***

(v. Decizia Î.C.C.J. nr. 25/2014 - M. Of. nr. 935/22 dec. 2014 (art. 480-485); Decizia Î.C.C.J. nr. 5/2014 - M. Of. nr. 80/30 ian. 2015 (art. 347, 348); Decizia Î.C.C.J. nr. 3/2015 - M. Of. nr. 150/2 mar. 2015 (art. 431 alin. (1)); Decizia Î.C.C.J. nr. 4/2015 - M. Of. nr. 157/5 mar. 2015 (art. 215 alin. (8)); Decizia Î.C.C.J. nr. 2/2015 - M. Of. nr. 159/6 mar. 2015 (art. 465); Decizia Î.C.C.J. nr. 7/2015 - M. Of. nr. 234/6 apr. 2015 (art. 399 alin. (3) lit. d) și alin. (4)); Decizia Î.C.C.J. nr. 5/2015 - M. Of. nr. 248/10 apr. 2015 (art. 426); Decizia Î.C.C.J. nr. 22/2015 - M. Of. nr. 486/2 iul. 2015 (art. 466 alin. (1)); Decizia Î.C.C.J. nr. 496/2015 - M. Of. nr. 708/22 sep. 2015 (art. 335 alin. (4))

1 promulgată prin **D. nr. 774/2010**

**M. Of. nr. 486/15 iul. 2010**

Decret pentru promulgarea Legii privind Codul de procedură penală

Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale

*modifică, la 1 februarie 2014, art. 1 alin. (2), art. 3 alin. (1) lit. c), art. 3 alin. (3) și (6), art. 10 alin. (3), art. 12 alin. (3), art. 17 alin. (2), art. 19 alin. (1) și (3), art. 20 alin. (6) și (7), art. 21 alin. (1) și (3), art. 24 alin. (2), art. 25 alin. (1), art. 25 alin. (5), art. 26 alin. (1) și (3), art. 27 alin. (2) și (7), art. 31, art. 36 alin. (1) lit. a) și b), art. 38 alin. (1) lit. d), art. 40 alin. (1), art. 40 alin. (4), art. 43 alin. (3), art. 48 alin. (1), art. 53 lit. e) și f), art. 56 alin. (1) și (3) - (5), art. 58 alin. (3), art. 63 alin. (3) și (4), art. 64 alin. (4), art. 65 alin. (4), art. 67 alin. (4), art. 69 alin. (2), art. 71, art. 72 alin. (1), (5) și (6), art. 73 alin. (3), (4) și (5), art. 74 alin. (1) - (3), art. 75 alin. (2) - (4), art. 76, art. 80 alin. (1), art. 85 alin. (2), art. 86, art. 88 alin. (3) și (4), art. 91 alin. (2) și (3), art. 92 denumirea marginală, art. 92 alin. (1), (6) și (7), art. 93 alin. (1), art. 94 alin. (1), (3) și (4), art. 97 alin. (2) lit. e), art. 100 alin. (3), art. 102 alin. (3), art. 103 alin. (3), art. 105 alin. (4), art. 106, art. 107 alin. (1), art. 108 alin. (3), art. 109 alin. (3), art. 110 alin. (1) și (4), art. 116 alin. (3), art. 117 alin. (4), art. 118, art. 121 alin. (6), art. 129 alin. (1) și (3), art. 131 alin. (4), art. 133 alin. (2), denumirea cap. IV din titlul IV al Părții generale, art. 138 alin. (1), (2), (9) - (11) și (13), art. 139 alin. (2) și (4), art. 142 alin. (2), art. 143 alin. (4), art. 144 alin. (3), art. 146 alin. (3), art. 148, art. 149, art. 150, art. 151 alin. (3) lit. c) și alin. (8), art. 152, art. 153, denumirea cap. V din titlul IV al Părții generale, art. 154, denumirea cap. VI din titlul IV al Părții generale, art. 157, art. 158 alin. (2) lit. b) și d), art. 158 alin. (7) lit. i), art. 158 alin. (8), art. 159 alin. (10), art. 159 alin. (14) lit. c), art. 162 alin. (4) și (5), art. 168 denumirea marginală, art. 168 alin. (2), art. 168 alin. (6) lit. f), art. 168 alin. (8), art. 168 alin. (11), art. 168 alin. (12), art. 168 alin. (13) lit. a), art. 170 alin. (1), art. 170 alin. (2), denumirea cap. VII din titlul IV al Părții generale, art. 172, art. 173 alin. (2), art. 178 alin. (4) lit. b), art. 184 alin. (1), (3), (14) și (16), art. 185 alin. (8) lit. e), art. 188 alin. (1) și (2), art. 189 alin. (3), art. 190 alin. (1), (5) și (7) - (10), art. 191 alin. (1), (3) și (4), art. 192 denumirea marginală și alin. (1), art. 193 alin. (2) și (3), art. 194 denumirea marginală, art. 195 denumirea marginală și partea introductivă a alin. (1), art. 196 alin. (3), art. 198 alin. (1) și (2), art. 203 alin. (2) și (5), art. 204 alin. (1), (2), (6), (11) și (12), art. 205 alin. (2), (6) și (10), art. 206 alin. (7), art. 209 alin. (4), art. 210 alin. (2) și (6), art. 212, art. 213, art. 215 alin. (2) lit. d), art. 215 alin. (5) și (7) - (9), art. 216 alin. (2), art. 217, art. 220 alin. (2), art. 221 alin. (2) lit. b) și alin. (7),*



art. 228, art. 231, art. 238 alin. (2), art. 239 alin. (2), art. 240 alin. (1), art. 241 alin. (1) lit. d), art. 242 alin. (5), (7) și (8), art. 243 alin. (4), art. 249, art. 253, art. 257 alin. (2), (5) și (6), art. 259 alin. (5), art. 260 alin. (2), art. 261 alin. (4), art. 262 alin. (2), art. 263, art. 266 alin. (1), art. 276 alin. (1) și (3), art. 283 alin. (4) lit. g), art. 283 alin. (4) lit. o), art. 284, art. 286 alin. (4), art. 288 alin. (2), art. 289 alin. (2), art. 291, art. 293 alin. (3) și (4), art. 294 alin. (1) - (3), art. 296 alin. (2) și (3), art. 298 alin. (2), art. 305 alin. (3), art. 306 alin. (1) și (5), art. 308, art. 309 alin. (1), art. 311 alin. (1) și (2), art. 315 alin. (1) și (2), art. 316 alin. (1), art. 318, art. 321 alin. (2), art. 326, art. 328 alin. (1), art. 334 alin. (2), art. 335 alin. (2) - (4), art. 339 alin. (4), art. 341, art. 342, art. 343, art. 344, art. 345, art. 346, art. 347, art. 349, art. 351 alin. (2), art. 352 alin. (7), (8) și (10) - (12), art. 353 denumirea marginală și alin. (1), (2) și (7), art. 356 alin. (4), art. 360 alin. (2), art. 363 alin. (4), art. 366, art. 368 alin. (1), (2) și (4), art. 370 alin. (2) și alin. (4) lit. e), art. 374, art. 375, art. 377, art. 378 alin. (1) și (3) - (5), art. 381 alin. (3), (6), (8), (10) și (12), art. 386 alin. (1), art. 391 alin. (1), art. 395, art. 396 alin. (3), (4) și (8), art. 399 alin. (8) și (9), art. 403 alin. (2) și (3), art. 404 alin. (1) - (3) și (7), art. 407, art. 409 alin. (1) lit. c), art. 412, art. 420 alin. (12), cap. IV din titlul III al Părții speciale devine secțiunea 1 din cap. V titlul III al Părții speciale, secțiunile 1-3 ale cap. V din titlul III al Părții speciale devin secțiunile 2-4 ale cap. V din titlul III al Părții speciale, art. 426, art. 429 alin. (1), art. 434 alin. (2), art. 436 alin. (1) lit. b), art. 438 alin. (1) pct. 1, art. 439 alin. (1), art. 440 alin. (2), art. 441 alin. (1), art. 453 alin. (3) și (4), art. 459 alin. (1), art. 460 alin. (1), art. 465 alin. (3), (4) și (12), art. 466 alin. (1) - (3), art. 468 alin. (1), art. 469, art. 471 alin. (1), art. 473 alin. (1), (2) și (9), cap. VI din titlul III al părții speciale, denumirea secțiunii a 2-a, art. 475, art. 476, art. 477, art. 482 lit. h), art. 485 alin. (1), art. 486, art. 488, art. 491, art. 492, art. 493, art. 494, art. 496, art. 497 alin. (1) și (2), art. 498, art. 502 alin. (1) și (2), art. 503 alin. (2), art. 506 alin. (4), art. 509 alin. (3), art. 511, art. 516 alin. (2), art. 523 alin. (2), art. 524, art. 525, art. 526 alin. (3), art. 528 alin. (2), art. 548 alin. (1), art. 554 alin. (2), art. 555 alin. (1), art. 556 alin. (1), art. 557 denumirea marginală, art. 559, art. 560 alin. (2), art. 562, art. 564, art. 574, art. 576 alin. (2), Partea specială titlul V cap. III denumirea secțiunii 1, art. 582, art. 583,

art. 585 alin. (1), art. 587 alin. (4), art. 588 alin. (1), (3) și (4), art. 589 alin. (1) lit. a), art. 591 alin. (3), art. 592 alin. (1);  
introduce alin.(6) la art. 25, lit. c\_1 la art. 36 alin. (1), lit. e) - h) la art. 38 alin. (1), lit. d) și e) la art. 39 alin. (1), secțiunea a 6-a după art. 63, alin. (5) și (6) la art. 64, lit. g\_1 la art. 81 alin. (1), alin. (2) la art. 81, lit. a\_1 la art. 83, lit. g\_1 la art. 83, alin. (8) la art. 94, alin. (3) la art. 97, alin. (4) la art. 108, alin. (9) la art. 140, art. 142\_1, alin. (2\_1) la art. 143, alin. (16) la art. 168, secțiunea a 3-a după art. 168, alin. (2\_1) - (2\_5) la art. 170, art. 181\_1, alin. (17) la art. 209, alin. (4) la art. 218, alin. (4) la art. 220, alin. (11) la art. 222, alin. (3) la art. 227, alin. (4\_1) la art. 230, alin. (1\_1) la art. 241, art. 252\_1 - 252\_4, alin. (8) la art. 257, alin. (7\_1) la art. 259, alin. (13) la art. 259, alin. (2\_1) și alin. (7) la art. 260, art. 261\_1, denumirea marginală la art. 267, lit. d) la art. 275 alin. (1) pct. 2, art. 294\_1, alin. (4) la art. 305, alin. (6) și (7) la art. 306, alin. (5) la art. 315, alin. (5) la art. 335, alin. (10) la art. 353, alin. (6) la art. 364, alin. (10) la art. 396, alin. (10) la art. 399, alin. (4) la art. 403, alin. (4\_1) la art. 439, alin. (5) la art. 466, art. 474\_1, art. 477\_1, cap. 1\_1 după art. 488, cu art. 488\_1 - 488\_6, lit. d) la art. 501 alin. (1), art. 501\_1, cap. IX după art. 549 cu art. 549\_1, alin. (6) la art. 553, alin. (1\_1) la art. 556, alin. (2\_1) la art. 556, alin. (10) la art. 557, art. 581\_1 după titlul secțiunii I a cap. III al titlului V al Părții speciale, secțiunea 1\_1 după art. 582, alin. (5) la art. 599;  
abrogă art. 24 alin. (3), art. 25 alin. (4), art. 26 alin. (4), art. 102 alin. (5), art. 111 alin. (2) lit. g), art. 116 alin. (5), art. 124 alin. (6) și (7), art. 129 alin. (2), art. 155, art. 170 alin. (3), art. 174 alin. (3), art. 210 alin. (4), art. 215 alin. (10) - (15), art. 241 alin. (1) lit. e) - g), art. 261 alin. (6), art. 283 alin. (4) lit. j), art. 286 alin. (3), art. 353 alin. (5), art. 361 alin. (1), art. 388 alin. (5), art. 438 alin. (1) pct. 2-6, 9, 10, 13 și 14, art. 480 alin. (3), art. 506 alin. (3) și alin. (5), art. 512, art. 523 alin. (1) lit. e), art. 590 alin. (3)

3 modificări prin O.U.G. nr. 3/2014 M. Of. nr. 98/7 feb. 2014  
Ordonanță de urgență pentru luarea unor măsuri de implementare necesare aplicării Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru implementarea altor acte normative  
aprobată cu modificări prin L. nr. 58/2016 M. Of. nr. 285/14 apr. 2016

modifică art. 56 alin. (3) lit. b), art. 206 alin. (1) și (2), art. 309 alin. (1), art. 474\_1, art. 477\_1;  
introduce alin. (6) la art. 56, cap. III\_1 cu art. 425\_1

- 4 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 599/2014 M. Of. nr. 886/5 dec. 2014  
Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 38 alin. (1) lit. f) și art. 341 alin. (5)-(8) din Codul de procedură penală  
*Admite excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (5) și constată că soluția legislativă potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță asupra plângerii „fără participarea petentului, a procurorului și a intimaților” este neconstituțională.*
- 5 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 641/2014 M. Of. nr. 887/5 dec. 2014  
Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4), art. 345, art. 346 alin. (1) și art. 347 din Codul de procedură penală  
*dispozițiile art. 344 alin. (4) sunt neconstituționale*
- 6 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 641/2014 M. Of. nr. 887/5 dec. 2014  
Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4), art. 345, art. 346 alin. (1) și art. 347 din Codul de procedură penală  
*admite excepția de neconstituționalitate și constată că soluția legislativă cuprinsă în art. 345 alin. (1) și în art. 346 alin. (1), potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță „fără participarea procurorului și a inculpatului”, este neconstituțională*
- 7 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 641/2014 M. Of. nr. 887/5 dec. 2014  
Decizia nr. 641 din 11 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (4), art. 345, art. 346 alin. (1) și art. 347 din Codul de procedură penală  
*admite excepția de neconstituționalitate și constată că dispozițiile art. 347 alin. (3) raportate la cele ale art. 344 alin. (4), art. 345 alin. (1) și art. 346 alin. (1) sunt neconstituționale*
- 8 modificări prin O.U.G. nr. 82/2014 M. Of. nr. 911/15 dec. 2014  
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală  
aprobată cu modificări prin L. nr. 75/2016 M. Of. nr. 334/29 apr. 2016  
*modifică art. 216 alin. (3); introduce alin. (7) la art. 207, alin. (5) la art. 208, art. 215\_1*
- 9 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 712/2014 M. Of. nr. 33/15 ian. 2015  
Decizia nr. 712 din 4 decembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 211-217 din Codul de procedură penală  
*art. 211-217*
- 10 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 663/2014 M. Of. nr. 52/22 ian. 2015  
Decizia nr. 663 din 11 noiembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 339-348 din Codul de procedură penală  
*constată că soluția legislativă cuprinsă în art. 341 alin. (10) potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță „fără participarea procurorului și a inculpatului” este neconstituțională*
- 11 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 76/2015 M. Of. nr. 174/13 mar. 2015  
Decizia nr. 76 din 26 februarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 374 alin. (7) teza a doua din Codul de procedură penală  
*constată că soluția legislativă de excludere a procurorului de la dezbaterile contradictorii a probelor cuprinsă în art. 374 alin. (7) teza a doua este neconstituțională*

- 12 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 166/2015 M. Of. nr. 264/21 apr. 2015 *art. 549\_1 alin. (2)*  
Decizia nr. 166 din 17 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 54, art. 344 alin. (3) și (4), art. 346 alin. (3) și (7), art. 347 și art. 549\_1 din Codul de procedură penală
- 13 **modificări prin** D.C.C. nr. 166/2015 M. Of. nr. 264/21 apr. 2015 *suspendă pentru 45 zile dispozițiile art. 549\_1 alin. (2) (termenul se împlinește la 4 iunie 2015) după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție*  
Decizia nr. 166 din 17 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 54, art. 344 alin. (3) și (4), art. 346 alin. (3) și (7), art. 347 și art. 549\_1 din Codul de procedură penală
- 14 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 166/2015 M. Of. nr. 264/21 apr. 2015 *și constată că soluția legislativă cuprinsă în art. 549\_1 alin. (5), potrivit căreia instanța ierarhic superioară ori completul competent se pronunță „fără participarea procurorului și a persoanelor prevăzute la alin. (2)” este neconstituțională*  
Decizia nr. 166 din 17 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 54, art. 344 alin. (3) și (4), art. 346 alin. (3) și (7), art. 347 și art. 549\_1 din Codul de procedură penală
- 15 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 166/2015 M. Of. nr. 264/21 apr. 2015 *constată că soluția legislativă cuprinsă în art. 549\_1 alin. (3), potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță "în camera de consiliu, fără participarea procurorului ori a persoanelor prevăzute la alin. (2)" este neconstituțională*  
Decizia nr. 166 din 17 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 54, art. 344 alin. (3) și (4), art. 346 alin. (3) și (7), art. 347 și art. 549\_1 din Codul de procedură penală
- 16 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 336/2015 M. Of. nr. 342/19 mai 2015 *dispozițiile art. 235 alin. (1) sunt constituționale în măsura în care nerespectarea termenului „cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive” atrage incidența art. 268 alin. (1)*  
Decizia nr. 336 din 30 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 235 alin. (1) din Codul de procedură penală
- 17 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 235/2015 M. Of. nr. 364/26 mai 2015 *dispozițiile art. 488 precum și soluția legislativă cuprinsă în art. 484 alin. (2) care exclude persoana vătămată, partea civilă și partea responsabilă civilmente de la audierea în fața instanței de fond, sunt neconstituționale*  
Decizia nr. 235 din 7 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 484 alin. (2) și ale art. 488 din Codul de procedură penală
- 18 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 361/2015 M. Of. nr. 419/12 iun. 2015 *art. 222*  
Decizia nr. 361 din 7 mai 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 218-222 și art. 241 alin. (1\_1) lit. a) din Codul de procedură penală
- 19 **modificări prin** D.C.C. nr. 361/2015 M. Of. nr. 419/12 iun. 2015 *suspendă pentru 45 zile dispozițiile art. 222 (termenul se împlinește la 26 iulie 2015) după care operează prevederile art. 147 din Constituție*  
Decizia nr. 361 din 7 mai 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 218-222 și art. 241 alin. (1\_1) lit. a) din Codul de procedură penală

- 20 modificări prin O.U.G. nr. 24/2015 M. Of. nr. 473/30 iun. 2015 *modifică art. 207 alin. (6), art. 208 alin. (4), art. 222*  
Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală  
aprobată cu modificări prin L. nr. 116/2016 M. Of. nr. 418/2 iun. 2016
- 21 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 423/2015 M. Of. nr. 538/20 iul. 2015 *dispozițiile art. 488\_4 alin. (5) și constată că soluția legislativă potrivit căreia contestația privind durata procesului penal se soluționează „fără participarea părților și a procurorului” este neconstituțională*  
Decizia nr. 423 din 9 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 488\_4 alin. (5) din Codul de procedură penală și ale art. 105 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesuale penale
- 22 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 506/2015 M. Of. nr. 539/20 iul. 2015 *art. 459 alin. (2) și constată că soluția legislativă potrivit căreia admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire se examinează de către instanță „fără citarea părților” este neconstituțională*  
Decizia nr. 506 din 30 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală
- 23 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 542/2015 M. Of. nr. 707/21 sep. 2015 *art. 431 alin. (1) (soluția legislativă potrivit căreia admisibilitatea în principiu a contestației în anulare se examinează de către instanță "fără citarea părților")*  
Decizia nr. 542 din 14 iulie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 431 alin. (1) din Codul de procedură penală
- 24 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 552/2015 M. Of. nr. 707/21 sep. 2015 *art. 3 alin. (3) teza a doua (soluția legislativă conform căreia exercitarea funcției de verificare a legalității netrimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată)*  
Decizia nr. 552 din 16 iulie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) teza a doua, art. 342, art. 343, art. 344 alin. (1)-(3), art. 345 alin. (2) și (3), art. 346 alin. (2)-(7), art. 347 alin. (1) și (2) și art. 348 din Codul de procedură penală
- 25 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 553/2015 M. Of. nr. 707/21 sep. 2015 *art. 223 alin. (2) (cu referire la sintagma "trafic de stupefiante")*  
Decizia nr. 553 din 16 iulie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 223 alin. (2) din Codul de procedură penală
- 26 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 496/2015 M. Of. nr. 708/22 sep. 2015 *art. 335 alin. (4) și constată că soluția legislativă potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară hotărăște „fără participarea procurorului și a suspectului sau, după caz, a inculpatului” este neconstituțională*  
Decizia nr. 496 din 23 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 335 alin. (4) din Codul de procedură penală
- 27 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 631/2015 M. Of. nr. 831/6 nov. 2015 *soluția legislativă cuprinsă în art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală potrivit căreia numai „procurorul și inculpatul” pot face contestație cu privire la modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor, precum și împotriva soluțiilor prevăzute la art. 346 alin. (3)—(5)*  
Decizia nr. 631 din 8 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. (2) și (3), art. 345 alin. (3), art. 346 alin. (2) și art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală

- 28 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 591/2015 M. Of. nr. 861/19 nov. 2015 *art. 440 alin. (2) (sintagma,,dacă cererea este vădit nefondată”)*  
Decizia nr. 591 din 1 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală
- 29 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 740/2015 M. Of. nr. 927/15 dec. 2015 *art. 222 alin. (10)*  
Decizia nr. 740 din 3 noiembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 222 alin. (10) din Codul de procedură penală
- 30 **modificări prin** D.C.C. nr. 740/2015 M. Of. nr. 927/15 dec. 2015 *suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 222 alin. (10) (termenul se împlinește la 29 ianuarie 2016) după care operează prevederile art. 147 din Constituție*  
Decizia nr. 740 din 3 noiembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 222 alin. (10) din Codul de procedură penală
- 31 **modificări prin** L. nr. 318/2015 M. Of. nr. 961/24 dec. 2015 *modifică art. 252 alin. (8), art. 252\_1 alin. (4);  
abrogă art. 252\_1 alin. (5)*  
Lege pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și pentru modificarea și completarea unor acte normative
- 32 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 733/2015 M. Of. nr. 59/27 ian. 2016 *art. 341 alin. (6) lit. c) și art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. d)*  
Decizia nr. 733 din 29 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (6) lit. c) și alin. (7) pct. 2 lit. d) din Codul de procedură penală
- 33 **modificări prin** D.C.C. nr. 733/2015 M. Of. nr. 59/27 ian. 2016 *suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 341 alin. (6) lit. c) și ale art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. d) (termenul se împlinește la 12 martie 2016), după care operează prevederile art. 147 din Constituție*  
Decizia nr. 733 din 29 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (6) lit. c) și alin. (7) pct. 2 lit. d) din Codul de procedură penală
- 34 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 126/2016 M. Of. nr. 185/11 mar. 2016 *soluția legislativă cuprinsă în art. 453 alin. (1) lit. f), care nu limitează cazul de revizuire la cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, este neconstituțională*  
Decizia nr. 126 din 3 martie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 alin. (2) lit. d), art. 452 alin. (1), art. 453 alin. (1) lit. f), precum și ale art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală
- 35 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 51/2016 M. Of. nr. 190/14 mar. 2016 *sintagma „ori de alte organe specializate ale statului” din cuprinsul dispozițiilor art. 142 alin. (1) este neconstituțională*  
Decizia nr. 51 din 16 februarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală
- 36 **modificări prin** O.U.G. nr. 6/2016 M. Of. nr. 190/14 mar. 2016 *modifică art. 57 alin. (2), art. 142 alin. (1) și (2);  
introduce alin. (1\_1) la art. 142*  
Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică dispuse în procesul penal

- 37 modificări prin D.C.C. nr. 23/2016 M. Of. nr. 240/31 mar. 2016  
Decizia nr. 23 din 20 ianuarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 din Codul de procedură penală  
*suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 318 (termenul se împlinește la data de 15 mai 2016) după care operează prevederile art. 147 din Constituție*
- 38 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 23/2016 M. Of. nr. 240/31 mar. 2016  
Decizia nr. 23 din 20 ianuarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 din Codul de procedură penală  
*art. 318*
- 39 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 24/2016 M. Of. nr. 276/12 apr. 2016  
Decizia nr. 24 din 20 ianuarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 250 alin. (6) din Codul de procedură penală  
*art. 250 alin. (6) - soluția legislativă care nu permite și contestarea luării măsurii asigurătorii de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată*
- 40 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 44/2016 M. Of. nr. 305/21 apr. 2016  
Decizia nr. 44 din 16 februarie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. (3) lit. d) din Codul de procedură penală și ale art. 125 alin. (3) din Codul penal  
*art. 399 alin. (3) lit. d) în măsura în care se referă numai la măsurile educative neprivative de libertate*
- 41 modificări prin L. nr. 75/2016 M. Of. nr. 334/29 apr. 2016  
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală  
*modifică art. 138 alin. (1) lit. j), art. 152 denumirea marginală și alin. (1), art. 205 alin. (1), art. 216 alin. (3), art. 344 alin. (2)-(4), art. 345, art. 346 alin. (1) și (2), art. 347 alin. (1) și (3), art. 348 alin. (2), art. 367 alin. (8), art. 440 alin. (1) și (2), art. 476 alin. (2), art. 524; introduce alin. (7\_1) la art. 154, alin. (7) la art. 207, alin. (5) la art. 208, art. 215\_1, alin. (4\_1) și (4\_2) la art. 346, alin. (4) la art. 347, lit. b\_1) la alin. (1) al art. 523*

Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea

*modifică art. 3 alin. (3), art. 25 alin. (5), art. 36 alin. (1) lit. a), art. 45 alin. (1), art. 56 alin. (3) lit. b), art. 59 alin. (1), art. 68 alin. (8) și (9), art. 68 alin. (10), art. 72 alin. (1), art. 75 alin. (3), art. 81 alin. (1) lit. g\_1), art. 90 lit. c), art. 111 alin. (5), art. 113, art. 124 alin. (5), art. 138 alin. (12) și (13), art. 139 alin. (2), art. 142 alin. (2), art. 144 alin. (1) și denumirea marginală, art. 147 alin. (9), art. 148 alin. (1) lit. a), art. 148 alin. (9), art. 150 alin. (1) lit. a), art. 151 alin. (1), (3) și (5), art. 153 alin. (1), art. 172 alin. (12), art. 174 alin. (2), art. 190 alin. (5), art. 204 alin. (7), art. 205 alin. (7), art. 209 alin. (7), art. 213 alin. (6), art. 215 alin. (5), (8) și (9), art. 219 alin. (9), art. 223 alin. (2), art. 230 alin. (5), art. 235 alin. (3) și (4), art. 238 alin. (1), art. 241 alin. (1) lit. a) și b), art. 241 alin. (1\_1), art. 242 alin. (5), art. 243 alin. (2), art. 251, art. 259 alin. (7), art. 274 alin. (1) și (2), art. 275 alin. (1) pct. 3 lit. a), art. 275 alin. (6), art. 283 alin. (4) lit. o), art. 283 alin. (4) lit. q), art. 294\_1, art. 305 alin. (1) - (3), art. 308, art. 311 alin. (2), art. 314 alin. (1) lit. b), art. 315 alin. (2) lit. e), art. 315 alin. (5), art. 318, art. 319 alin. (1), art. 335 alin. (3) și (4), art. 335 alin. (5), art. 339 alin. (1), (2) și (4), art. 340 alin. (1), art. 341 alin. (2) și (5), art. 341 alin. (8) - (10), art. 364 alin. (1), (4) și (6), art. 368 alin. (4), art. 374 alin. (4) și (7), art. 396 alin. (5) și (10), art. 399 alin. (3) lit. a) și d), art. 399 alin. (4), (9) și (10), art. 404 alin. (6), art. 407 alin. (1), art. 409 alin. (1) lit. e), art. 410 alin. (2), art. 421 pct. 2 lit. a) și b), art. 424 alin. (2), art. 426 lit. c)-h), art. 428, art. 431 alin. (1), art. 434 alin. (2) lit. a) și c), art. 453 alin. (1) lit. f), art. 459 alin. (2), art. 467 alin. (1), art. 478 alin. (6), art. 479, art. 480 alin. (1), art. 484, art. 485 alin. (1), art. 488 alin. (1) - (3), art. 488 alin. (4) lit. b), art. 488\_4 alin. (5), art. 549\_1, denumirea secțiunii I a titlului V cap. III, art. 581\_1 alin. (2);*

*introduce alin. (9\_1) la art. 68, lit. g\_2) la art. 81 alin. (1), alin. (6) - (10) la art. 111, art. 146\_1, alin. (2\_1) la art. 151, art. 168\_1, alin. (3) - (5) la art. 171, alin. (2\_1) la art. 174, art. 208\_1, alin. (6\_1) la art. 213, alin. (8\_1) la art. 215, alin. (4\_1) și (4\_2) la art. 242, alin. (13) la art. 246, alin. (14) la art. 248, alin. (5\_1) la art. 250, art. 250\_1, alin. (7) la art. 275, lit. o\_1) la art. 283 alin. (4), lit. d\_1) la art. 286 alin. (2), alin. (11) la art. 289, alin. (4\_1) la art. 335, alin. (6) la art. 335, alin. (3) - (5) la art. 340, alin. (5\_1) la art. 341, alin. (7\_1) la art. 341, alin. (6) la art. 369, alin. (1\_1) și*



(1\_2) la art. 375, alin. (4) la art. 480, alin. (4) la art. 532, alin. (2\_1) la art. 597, art. 601\_1;

abrogă art. 170 alin. (4) - (6), art. 227 alin. (3), art. 228 alin. (1), art. 470, art. 477 alin. (4)

- 43 modificări prin L. nr. 116/2016 M. Of. nr. 418/2 iun. 2016  
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2015 pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală  
*modifică art. 222 alin. (10)*
- 44 completat prin L. nr. 151/2016 M. Of. nr. 545/20 iul. 2016  
Lege privind ordinul european de protecție, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative  
*introduce alin. (6\_1) la art. 404*
- 45 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 501/2016 M. Of. nr. 733/21 sep. 2016  
Decizia nr. 501 din 30 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 428 alin. (1) cu referire la art. 426 lit. i) din Codul de procedură penală  
*art. 428 alin. (1) cu referire la art. 426 lit. i)*
- 46 modificări prin D.C.C. nr. 501/2016 M. Of. nr. 733/21 sep. 2016  
Decizia nr. 501 din 30 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 428 alin. (1) cu referire la art. 426 lit. i) din Codul de procedură penală  
*suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 428 alin. (1) cu referire la art. 426 lit. i) (termenul se împlinește la 5 nov. 2016) după care operează prevederile art. 147 din Constituție*
- 47 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 432/2016 M. Of. nr. 841/24 oct. 2016  
Decizia nr. 432 din 21 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 436 alin. (2), art. 439 alin. (4\_1) teza întâi și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală  
*art. 436 alin. (2), art. 439 alin. (4\_1) teza întâi și art. 440 alin. (2) cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării cererii de recurs prin avocat*
- 48 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 540/2016 M. Of. nr. 841/24 oct. 2016  
Decizia nr. 540 din 12 iulie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură penală  
*soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 434 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură penală, care exclude atacarea cu recurs în casație a deciziilor pronunțate de înalta Curte de Casație și Justiție, ca instanță de apel*
- 49 modificări prin O.U.G. nr. 70/2016 M. Of. nr. 866/31 oct. 2016  
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală și a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară  
*modifică art. 434 alin. (1), art. 437 alin. (1) lit. a) și d), art. 439 alin. (4\_1), art. 440 alin. (2);*  
*introduce alin. (6) la art. 439, alin. (5) la art. 440;*  
*abrogă art. 436 alin. (2)*

- 50 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 614/2016 M. Of. nr. 962/28 nov. 2016  
Decizia nr. 614 din 4 octombrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215\_1 alin. (2) și alin. (5) din Codul de procedură penală  
*art. 215\_1 alin. (2) (în măsura în care prelungirea măsurii preventive a controlului judiciar se face cu aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) și alin. (3) din Codul de procedură penală)*
- 51 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 586/2016 M. Of. nr. 1001/13 dec. 2016  
Decizia nr. 586 din 13 septembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. (5) din Codul de procedură penală cu referire la dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. f) din același act normativ  
*art. 25 alin. (5) cu referire la dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală*
- 52 **modificări prin** O.U.G. nr. 13/2017 M. Of. nr. 92/1 feb. 2017  
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală  
respinsă prin L. nr. 8/2017 M. Of. nr. 144/24 feb. 2017  
*modifică art. 25 alin. (5), art. 215\_1 alin. (2);  
introduce alin. (3) la art. 290 și alin. (1\_1) la art. 557*
- 53 **modificări prin** O.U.G. nr. 14/2017 M. Of. nr. 101/5 feb. 2017  
Ordonanță de urgență privind abrogarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală  
aprobată cu modificări prin L. nr. 9/2017 M. Of. nr. 144/24 feb. 2017  
*modifică art. 25 alin. (5) și art. 215\_1 alin. (2);  
abrogă art. 290 alin. (3) și art. 557 alin. (1\_1)*
- 54 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 625/2016 M. Of. nr. 107/7 feb. 2017  
Decizia nr. 625 din 26 octombrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 69 și art. 70 din Codul de procedură penală  
*soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 70 din Codul de procedură penală, care stabilește că asupra cererii de recuzarea procurorului formulată în faza de judecată, în faza camerei preliminare sau în fața judecătorului de drepturi și libertăți se pronunță procurorul ierarhic superior este neconstituțională*
- 55 **modificări prin** L. nr. 8/2017 M. Of. nr. 144/24 feb. 2017  
Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală  
*respinge O.U.G. nr. 13/2017*
- 56 **modificări prin** L. nr. 9/2017 M. Of. nr. 144/24 feb. 2017  
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 14/2017 privind abrogarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală  
*modifică art. 25 alin. (5) și art. 215\_1 alin. (2)*
- 57 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 704/2016 M. Of. nr. 158/2 mar. 2017  
Decizia nr. 704 din 29 noiembrie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 231 alin. (7) și art. 238 alin. (1) teza finală din Codul de procedură penală, în varianta anterioară modificării prin art. II pct. 54 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016  
*art. 238 alin. (1) teza finală din Codul de procedură penală în varianta anterioară modificării prin art. II pct. 54 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016*

- 58 modificări prin D.C.C. nr. 22/2017 M. Of. nr. 159/3 mar. 2017  
Decizia nr. 22 din 17 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 220 alin. (1) din Codul de procedură penală  
*suspendă pentru 45 de zile prevederile art. 220 alin. (1) (termenul se împlinește la 17 aprilie 2017), după care operează prevederile art. 147 din Constituție*
- 59 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 22/2017 M. Of. nr. 159/3 mar. 2017  
Decizia nr. 22 din 17 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 220 alin. (1) din Codul de procedură penală  
*art. 220 alin. (1)*
- 60 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 17/2017 M. Of. nr. 261/13 apr. 2017  
Decizia nr. 17 din 17 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (2) și art. 215\_1 alin. (6) din Codul de procedură penală  
*dispozițiile art. 213 alin. (2) sunt constituționale în măsura în care soluționarea plângerii împotriva ordonanței procurorului prin care s-a luat măsura controlului judiciar se face cu aplicarea prevederilor art. 204 alin. (4) din Codul de procedură penală.*
- 61 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 90/2017 M. Of. nr. 291/25 apr. 2017  
Decizia nr. 90 din 28 februarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 311 alin. (3) din Codul de procedură penală  
*art. 311 alin.(3) - soluția legislativă care exclude obligația informării suspectului/inculpatului despre schimbarea încadrării juridice*
- 62 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 18/2017 M. Of. nr. 312/2 mai 2017  
Decizia nr. 18 din 17 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală  
*soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 347 alin. (1) în redactarea anterioară modificării prin Legea nr. 75/2016 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, care exclude posibilitatea de a face contestație împotriva soluției prevăzute la art. 346 alin. (2), este neconstituțională*
- 63 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 2/2017 M. Of. nr. 324/5 mai 2017  
Decizia nr. 2 din 17 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. (3) și (4) teza întâi și ale art. 457 alin. (2) din Codul de procedură penală  
*art. 453 alin. (3) cu privire la cazul de revizuire prevăzut la alin. (1) lit. a)*
- 64 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 2/2017 M. Of. nr. 324/5 mai 2017  
Decizia nr. 2 din 17 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. (3) și (4) teza întâi și ale art. 457 alin. (2) din Codul de procedură penală  
*art. 453 alin. (4) teza întâi care exclude posibilitatea revizurii hotărârii de achitare pentru cazul prevăzut la alin. (1) lit. a)*
- 65 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 2/2017 M. Of. nr. 324/5 mai 2017  
Decizia nr. 2 din 17 ianuarie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. (3) și (4) teza întâi și ale art. 457 alin. (2) din Codul de procedură penală  
*soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 457 alin. (2) care exclude cazul de revizuire prevăzut la art. 453 alin. (1) lit. a)*

- 66 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 257/2017 M. Of. nr. 472/22 iun. 2017  
Decizia nr. 257 din 26 aprilie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) și art. 21 alin. (1) din Codul de procedură penală *sintagma „în termenul prevăzut la art. 20 alin. (1)” din cuprinsul art. 21 alin.(1)*
- 67 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 244/2017 M. Of. nr. 529/6 iul. 2017  
Decizia nr. 244 din 6 aprilie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 145 din Codul de procedură penală *soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 145 care nu permite contestarea legalității măsurii supravegherii tehnice de către persoana vizată de aceasta, care nu are calitatea de inculpat*
- 68 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 302/2017 M. Of. nr. 566/17 iul. 2017  
Decizia nr. 302 din 4 mai 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală *soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. b) care nu reglementează în categoria nulităților absolute încălcarea dispozițiilor referitoare la competența materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală*
- 69 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 437/2017 M. Of. nr. 763/26 sep. 2017  
Decizia nr. 437 din 22 iunie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 348 alin. (2) din Codul de procedură penală *art. 348 alin. (2) în ceea ce privește sintagma „sau, după caz, judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară ori completul competent de la Înalta Curte de Casație și Justiție, investit cu soluționarea contestației”*
- 70 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 562/2017 M. Of. nr. 837/23 oct. 2017  
Decizia nr. 562 din 19 septembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 117 alin. (1) lit. a) și lit. b) din Codul de procedură penală *art. 117 alin. (1) lit. a) și lit. b), în ceea ce privește soluția legislativă care exclude de la dreptul de a refuza să fie audiate în calitate de martor persoanele care au stabilit relații asemănătoare aceloră dintre soți*
- 71 **modificări prin** D.C.C. nr. 651/2017 M. Of. nr. 1000/18 dec. 2017  
Decizia nr. 651 din 17 octombrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (2) lit. f) și ale art. 439 alin. (4\_1) teza a doua din Codul de procedură penală *suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 434 alin. (2) lit. f) - (termenul se împlinește în data de 1 februarie 2018), după care operează prevederile art. 147 din Constituție*
- 72 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 651/2017 M. Of. nr. 1000/18 dec. 2017  
Decizia nr. 651 din 17 octombrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (2) lit. f) și ale art. 439 alin. (4\_1) teza a doua din Codul de procedură penală *art. 434 alin. (2) lit. f)*
- 73 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 554/2017 M. Of. nr. 1013/21 dec. 2017  
Decizia nr. 554 din 19 septembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 282 alin. (2) din Codul de procedură penală *soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 282 alin. (2) care nu permite invocarea din oficiu a nulității relative*

74	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 802/2017	M. Of. nr. 116/6 feb. 2018	<p>Decizia nr. 802 din 5 decembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 342 și art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală</p>	<p><i>soluția legislativă cuprinsă în art.345 alin. (1) care nu permite judecătorului de cameră preliminară, în soluționarea cererilor și excepțiilor formulate ori excepțiilor ridicate din oficiu, să administreze alte mijloace de probă în afara „oricăror înscrisuri noi prezentate”</i></p>
75	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 21/2018	M. Of. nr. 175/23 feb. 2018	<p>Decizia nr. 21 din 18 ianuarie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 352 alin. (11) și alin. (12) din Codul de procedură penală</p>	<p><i>art. 352 alin. (11) - sintagma "instanța solicită" cu raportare la sintagma "permiterea accesului la cele clasificate de către apărătorul inculpatului"</i></p>
76	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 21/2018	M. Of. nr. 175/23 feb. 2018	<p>Decizia nr. 21 din 18 ianuarie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 352 alin. (11) și alin. (12) din Codul de procedură penală</p>	<p><i>art. 352 alin. (12) - sintagma "autoritatea emitentă"</i></p>
77	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 22/2018	M. Of. nr. 177/26 feb. 2018	<p>Decizia nr. 22 din 18 ianuarie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 102 alin. (3), art. 345 alin. (3) și art. 346 alin. (4) din Codul de procedură penală</p>	<p><i>art. 102 alin. (3) - prin sintagma „excluderea probei” se înțelege și eliminarea mijloacelor de probă din dosarul cauzei</i></p>
78	modificări prin	L. nr. 49/2018	M. Of. nr. 194/2 mar. 2018	<p>Lege privind precursorii de explozivi, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative</p>	<p><i>în cuprinsul art. 139 alin. (2), art. 148 alin. (1) lit. a) și alin. (9), art. 150 alin. (1) lit. a), art. 152 alin. (1) lit. a) și art. 223 alin. (2) expresia „și al materiilor explozive” se înlocuiește cu expresia „al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați”;</i>  <i>în cuprinsul art. 151 alin. (2) lit. a) „expresia materiale explozive” se înlocuiește cu expresia „materiale explozive și precursori de explozivi restricționați”</i></p>
79	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 79/2018	M. Of. nr. 399/9 mai 2018	<p>Decizia nr. 79 din 22 februarie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 215_1 alin. (8) din Codul de procedură penală</p>	<p><i>art. 215_1 alin. (8) referitor la sintagma „în primă instanță”</i></p>
80	modificări prin	D.C.C. nr. 102/2018	M. Of. nr. 400/10 mai 2018	<p>Decizia nr. 102 din 6 martie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 505 alin. (2) din Codul de procedură penală, precum și a sintagmei "care nu a împlinit 16 ani" din cuprinsul dispozițiilor art. 505 alin. (1) din Codul de procedură penală</p>	<p><i>suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 505 alin. (2) (termenul se împlinește la 24 iunie 2018) după care operează prevederile art. 147 din Constituție</i></p>
81	admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 102/2018	M. Of. nr. 400/10 mai 2018	<p>Decizia nr. 102 din 6 martie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 505 alin. (2) din Codul de procedură penală, precum și a sintagmei "care nu a împlinit 16 ani" din cuprinsul dispozițiilor art. 505 alin. (1) din Codul de procedură penală</p>	<p><i>art. 505 alin. (2)</i></p>

- 32 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 102/2018 M. Of. nr. 400/10 mai 2018  
Decizia nr. 102 din 6 martie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 505 alin. (2) din Codul de procedură penală, precum și a sintagmei "care nu a împlinit 16 ani" din cuprinsul dispozițiilor art. 505 alin. (1) din Codul de procedură penală  
*art. 505 alin. (1) referitor la sintagma "care nu a împlinit 16 ani"*
- 83 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 354/2018 M. Of. nr. 579/9 iul. 2018  
Decizia nr. 354 din 22 mai 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 252\_3 alin. (3) teza finală din Codul de procedură penală  
*soluția legislativă cuprinsă în art. 252\_3 alin. (3) teza finală care nu permite, în cursul judecății, contestarea luării de către instanță a măsurii valorificării bunurilor mobile sechestrate*
- 84 **modificări prin** D.C.C. nr. 573/2018 M. Of. nr. 959/13 nov. 2018  
Decizia nr. 573 din 20 septembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură penală  
*suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 434 alin. (2) lit. g) (termenul se împlinește la 27 decembrie 2018) după care operează prevederile art. 147 din Constituție*
- 85 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 573/2018 M. Of. nr. 959/13 nov. 2018  
Decizia nr. 573 din 20 septembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (2) lit. g) din Codul de procedură penală  
*art. 434 alin. (2) lit. g)*
- 86 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 651/2018 M. Of. nr. 1083/20 dec. 2018  
Decizia nr. 651 din 25 octombrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 595 alin. (1) din Codul de procedură penală și ale art. 4 din Codul penal  
*soluția legislativă cuprinsă în art. 595 alin. (1), care nu prevede și decizia Curții Constituționale prin care se constată neconstituționalitatea unei norme de incriminare ca un caz de înlăturare sau modificare a pedepsei/măsurii educative*
- 87 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 243/2019 M. Of. nr. 429/30 mai 2019  
Decizia nr. 243 din 16 aprilie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (9) din Codul de procedură penală  
*soluția legislativă cuprinsă la art. 341 alin. (9) care exclude posibilitatea de a face contestație împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară cu privire la dispoziția de începere a judecății referitor la faptele și persoanele pentru care, în cursul cercetării penale, a fost pusă în mișcare acțiunea penală*
- 88 **respinsă excepție dev. inadm. prin** D.C.C. nr. 114/2019 M. Of. nr. 465/10 iun. 2019  
Decizia nr. 114 din 28 februarie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 202 alin. (1) și alin. (4) lit. b) și c), ale art. 203 alin. (2), ale art. 211 alin. (1), art. 213 alin. (2) și art. 215\_1 alin. (6) din Codul de procedură penală  
*art. 213 alin. (2)*
- 89 **admisă excepție de neconst. prin** D.C.C. nr. 248/2019 M. Of. nr. 494/19 iun. 2019  
Decizia nr. 248 din 16 aprilie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 126 alin. (4)-(6) din Codul de procedură penală  
*art. 126 alin. (6)*

- 90 modificări prin D.C.C. nr. 248/2019 M. Of. nr. 494/19 iun. 2019  
Decizia nr. 248 din 16 aprilie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 126 alin. (4)-(6) din Codul de procedură penală  
*suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 126 alin. (6) (termenul se împlinește în data de 2 august 2019), după care operează prevederile art. 147 din Constituție*
- 91 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 87/2019 M. Of. nr. 498/19 iun. 2019  
Decizia nr. 87 din 13 februarie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 174 alin. (1) și art. 282 alin. (1) din Codul de procedură penală  
*soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 174 alin. (1), care nu prevede aplicarea cazurilor de incompatibilitate prevăzute de art. 64 din același act normativ și în ceea ce îl privește pe specialistul care funcționează în cadrul organelor judiciare sau din afara acestora, care efectuează constatarea potrivit art. 172 alin. (10)*
- 92 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 88/2019 M. Of. nr. 499/20 iun. 2019  
Decizia nr. 88 din 13 februarie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală raportat la art. 281 alin. (1) lit. f) din același act normativ  
*dispozițiile art. 281 alin. (4) lit. a) raportat la art. 281 alin. (1) lit. f)*
- 93 modificări prin D.C.C. nr. 88/2019 M. Of. nr. 499/20 iun. 2019  
Decizia nr. 88 din 13 februarie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 281 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură penală raportat la art. 281 alin. (1) lit. f) din același act normativ  
*suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 281 alin. (4) lit. a) raportat la art. 281 alin. (1) lit. f) (termenul se împlinește la data de 3 august 2019), după care operează prevederile art. 147 din Constituție*
- 94 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 250/2019 M. Of. nr. 500/20 iun. 2019  
Decizia nr. 250 din 16 aprilie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 386 alin. (1) din Codul de procedură penală  
*art. 377 alin. (4) teza întâi și art. 386 alin. (1) sunt constituționale în măsura în care instanța de judecată se pronunță cu privire la schimbarea încadrării juridice date faptei prin actul de sesizare printr-o hotărâre judecătorească care nu soluționează fondul cauzei*